

ZÁPIS z jednání PS Energetika při RSK ÚK

Dne: 16. 6. 2021
Čas zahájení: 10:00
Čas ukončení: 17:00
Forma: hybridní (prezenční; on-line)
Místo konání: Inovační centrum Ústeckého kraje

Nedílnou přílohou Zápisu jsou níže uvedené přílohy:

- Příloha č. 1 - prezenční listina zúčastněných
- Příloha č. 2 - Pravidla pro prioritizaci
- Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů

Program jednání:

- 1) Úvod, zahájení
- 2) Představení hodnotícího procesu *(Ing. Jana Nedrdová)*
- 3) Prioritizace – metodika (PS) *(Ing. Vladimír Skalník)*
- 4) Hodnocení potenciálně strategických projektů *(Ing. Vladimír Skalník)*

1 ÚVOD, ZAHÁJENÍ

- **Přivítání.** Členka sekretariátu RSK ÚK přivítala přítomné (prezenčně; on-line), seznámila je s programem jednání i jeho pravidly.
- **Audiozáznam.** Seznámil členy PS se skutečností, že z průběhu jednání bude pořízen audiozáznam pro potřeby zápisu.
- **Hosté** (viz Příloha č. 1)
- **Hlasování** (Usnesení). Pravidla dle Statutu PS Energetika. Účastníci on-line budou vždy vyzváni k vyjádření svého názoru v dané věci na kameru on-line. Účastníci přítomni osobně jednání hlasují na místě.

2 PŘEDSTAVENÍ HODNOTÍCÍHO PROCESU

- **Rekapitulace procesu hodnocení potenciálně strategických projektů.**
Do výzvy (31. 3. – 30. 4. 2021) předloženo 49 projektů za 135 mld. Kč (7 projektů následně nebylo externími hodnotiteli doporučeno do další fáze).

Do PS Energetika bylo zařazeno 20 projektů (4 projekty nebyly externími hodnotiteli doporučeny do další fáze)
- **Fáze hodnocení projektů.**



1. **Sekretariát RSK** (vstupní hodnocení); **MMR/MŽP/Rezorty** (hodnocení překryvů s OP, způsobilosti aktivit dle Nařízení FST)
 2. **Odborné posouzení externími hodnotiteli** (2 hodnotitele, bodovaná kritéria, v případě rozporu v hodnocení *Doporučen x Nedoporučen* do další fáze hodnocení – Arbitr.
 3. **Projednání na úrovni PS RSK ÚK**
 4. **Projednání v RSK ÚK**
- **Alokace.** Vláda ČR na základě návrhu MŽP, MMR schválila rozdělení alokace mezi ÚK, KVK, MSK. Celková alokace 41 mld. Kč. ÚK = 38,6% (15,8 mld. Kč); KVK = 15,3% (6,3 mld. Kč); MSK = 46,1% (18,9 mld. Kč). Doporučení rozdělení alokace pro ÚK pro strategické projekty, grantová schémata, tematické výzvy...RSK ÚK (30. 6. 2021 – zasedání).

3 POSOUZENÍ PŘEDLOŽENÝCH PROJEKTŮ

V PS byl řešen návrh na posouzení projektů, které nebyly postoupeny do další fáze hodnocení ze strany externích hodnotitelů. Důvodem posouzení nedoporučených projektů je nesoulad některých hodnotících posudků. PS má zájem o posouzení i nedoporučených projektů. Tento postup vylučuje metodika hodnocení strategických projektů, která byla předložena RSK ÚK a byla RSK ÚK schválena, nicméně PS má zájem o posouzení i nedoporučených projektů a tento návrh byl konsensuálně přijat.

1/PSE/160621

Pracovní skupina Energetika **SCHVALUJE** projednání všech předložených projektů včetně nedoporučených projektů

Konstatuji, že hlasování PS Energetika se zúčastnila nadpoloviční většina členů a to konkrétně, v počtu: **10** z celkového počtu: **12** (8 přítomných) což představuje: **83 %**

Usnesení bylo konsensuálně přijato.

4 PRIORITIZACE – METODIKA PS

- **Cíl jednání.** Rozdělit projekty na projekty s VYSOKOU – STŘEDNÍ – NÍZKOU prioritou (doporučeno MMR) dle navrženého mechanismu – (viz dále) a doporučit RSK na základě odborného stanoviska pracovní skupiny prioritizované strategické projekty.
- **Výstup jednání.** Tabulka projektů seřazená dle výše uvedených priorit zohledňující hodnocení externích hodnotitelů (transformační potenciál) a další kritéria (připravenost, proveditelnost, odborný názor členů PS – Usnesení č. 3.
- **Střet zájmů.** Pokud je člen ve střetu zájmů s hodnoceným projektem, nahlásí tuto skutečnost před samotným hlasováním. Tato skutečnost bude uvedena v Zápise z jednání.



- **Pravidla pro prioritizaci.** Členům PS byl detailně představen návrh pravidel dle kterých budou projekty rozděleny do tří skupin (VYSOKÁ – STŘENÍ – NÍZKÁ priorita). Bližší informace jsou uvedeny v Příloze č. 2. Následně členové PS přijali níže uvedené USNESENÍ.

2/PSE/160621

Pracovní skupina Energetika po projednání **SCHVALUJE** Pravidla pro prioritizaci potenciálně strategických projektů.

Konstatuji, že hlasování PS Energetika se zúčastnila nadpoloviční většina členů a to konkrétně, v počtu: **10** z celkového počtu: **12** (8 přítomných) což představuje: **83 %**

Usnesení bylo konsensuálně přijato.

5 PRIORITNÍ POŘADÍ STRATEGICKÝCH PROJEKTŮ

Pozn. usnesení bylo představeno na začátku zasedání PS, ale hlasováno o usnesení proběhlo na konci zasedání.

3/PSE/160621

Pracovní skupina Energetika po projednání **DOPORUČUJE** Regionální stále konferenci Ústeckého kraje prioritní pořadí strategických projektů dle Přílohy č. 1 Usnesení.

Konstatuji, že hlasování PS Energetika se zúčastnila nadpoloviční většina členů a to konkrétně, v počtu: **8** z celkového počtu: **12** (7 přítomných) což představuje: **67 %**

Usnesení bylo konsensuálně přijato.

6 MAXIMÁLNÍ VÝŠE PODPORY

4/PSE/160621

Pracovní skupina Energetika po projednání **DOPORUČUJE** Regionální stále konferenci Ústeckého kraje maximální výši podpory na jeden strategický projekt ve výši 50 mil. EUR.

Konstatuji, že hlasování PS Energetika se zúčastnila nadpoloviční většina členů a to konkrétně, v počtu: **10** z celkového počtu: **12** (8 přítomných) což představuje: **83 %**

ANO: 9 NE: 0 ZDRŽEL SE: 1



7 HODNOCENÍ POTENCIÁLNĚ STRATEGICKÝCH PROJEKTŮ

- **Proces.** Vysvětlil členům PS postup hodnocení jednotlivých projektových záměrů.
 1. Výzva členům ke střetu zájmů (Zápis)
 2. Představení projektového záměru
 3. Identifikace tematické shody (konzultace se zástupci rezortů)
 4. Hodnocení překryvů (konzultace se zástupci rezortů)
 5. Diskuze
 6. Odborné posouzení členy PS – prioritizace - hlasování

- **Hodnocení.**

Projekt 1

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: není jisté, zda je projekt způsobilý, v současné chvíli řešeno s EK, podpora investic do čisté energie, projekt vnímán rizikově. Nositelem je VP - spadá do produktivních investic. V rámci veřejné podpory bude podpora komplikovaná. Z podpory vyloučen uhelný průmysl a není jisté, zda by EK projekt podpořila. Překryv z jiným OP není vnímán.
- Diskuze členů PS: tematická podobnost s projektem č. 31, těžební činnost na území Ústeckého kraje, veškerá přidaná hodnota bude na území Karlovarského kraje, nejedná se o komplexní a strategický projekt, transformace z uhelného regionu do těžebního není akceptovatelná, potenciální podobnost s projektem 31 (viz. komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 10, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 3

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: v souladu s oblasti podpory FST, je potřeba zvážit, zda má projekt transformační potenciál a zda přispívá ke zmírnění dopadu odklonu od uhlí, doporučeno směřovat projekt do tematické výzvy na podporu vodíků. Nejedná se o jedinečný projekt. Celkové téma podpora vodíku (standardní výzva). Části projektu lze podpořit z jiného OP.
- Diskuze členů PS: překryvy dílčí, projekt se jeví i nejeví jako komplexní, diskuze se týkala procesu realizace projektu, projekt postaven na výrobě šedého vodíku, v následujících letech možná výstavba FVE, přínos rozvojové ekonomiky pro ÚK, projekt může být strategický a zároveň může být směřován do tematické výzvy, částečná shoda s projektem 32 (viz. komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **Pozn. zasedání opustila Ing. Hana Aulická Jírovcová z pracovních důvodů**
- **Návrh na bodové hodnocení: 3 body, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 3 body**



Projekt 4

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: obsahuje celou řadu aktivit, které nejsou FST podporované, není v souladu s nařízením a zbytek instalace obnovitelných zdrojů (překryv OPŽP a Mdf), jako celek podpořit nelze.
- Diskuze členů PS: (viz. komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 9

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: Regionální železnice není místní mobilita a není téma podporované z FST, není považován za strategický a jedinečný projekt, překryv s Mdf (Podpora železničních vozidel), (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: (viz. komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 12

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: není považován za strategický, nevhodný do FST, velká rizika se souladem s nařízením FST, součástí projektu jsou i fosilní paliva (nepodporované z FST) (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: nejsou jasné náklady, připravený business plán, rozpracovaný plán a popis projektu (obecné informace), není kvalitně připravený, není přesně daný nositel, nejsou definované vztahy s partnery atd., není vidina kvalitního projektu, který by měl být považován za strategický, návrh člena PS hodnotit projekt bodem 1, PS hodnotí projekt vysoce rizikový nestrategický a nekomplexní projekt, PS nedoporučuje projekt k další fázi posouzení (viz. komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 20

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: OZE lze podporovat z MdF, soulad s nařízením FST, doporučeno směřovat do tematické výzvy, má potenciál jedinečného strategického projektu
- Zařazení projektu: pilotní projekt ověření uvedení, čistě výzkum není viditelný a nositel si projekt zařadil dle oblasti nařízení FST do oblasti, která spadá do PS Energetika, spolupráce s teplárnami
- Diskuze členů PS: komplexní projekt, potřeba projekt podpořit (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- Přistoupil člen Ing. Martin Mata, MBA.
- Odstoupil člen Bc. Tomáš Harant z technických důvodů
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 5 bodů, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 5 bodů**

Projekt 22

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: není soulad s nařízením FST, výstavba FVE (překryv MdF), není vyřešena návaznost v případě nepodpoření celku z FST, podpora z jiného OP, státní prostředky (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: projekt nepodpořen, chybí přesah do usídlení krajiny, zaměstnanosti, rozvoje krajiny, udržitelnosti, změna území - vyžadovat změnu ZUR (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 27

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: zvážit transformační potenciál projektu, není jasné, jak by modernizace trolejbusové vozovny přispěla od odklonu od uhlí, vazba nepřímá, nejedná se o jedinečný projekt – podobné typy mají i další velká města a určitě by je rádi realizovali. Otázky v oblasti připravenosti a realizaci, projekt doporučen do tematické výzvy (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: projekt je rozšířený oproti předchozím projektům podobného typu (digitalizace), není komplexní projekt, jedná se o běžnou elektromobilitu, provázanost na výzkum není jasně popsán, tematická výzva na městskou mobilitu (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- Nesoulad: pokud je projekt první a jediný, tak by se mělo jednat o jedinečný projekt a mohl by být vzorem pro další velká města dané projekty realizovat - podpořit jako strategický projekt
- Návazná diskuze na předchozí diskusi: Projekt disponuje potenciálem strategického projektu, vykazuje dílčí znaky komplexnosti, dílčí znaky komplexnosti projekt disponuje, ale vhodné směřovat do tematické výzvy
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 3 bod, ANO 6, NE 3, ZDRŽEL SE 0**
- **2. Návrh na bodové hodnocení: 5 bodů, ANO 1, NE 8, ZDRŽEL SE 0**



- **3. Návrh na bodové hodnocení: 1 bodů, ANO 2, NE 7, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 3 body**

Projekt 28

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: časová realizovatelnost je základní překážkou, když víme, že do roku 2026 je potřeba vyčerpat podstatnou část finančních prostředků OP a projekt není v souladu s územním plánem – je to vnímáno ze strany resortů jako problematické, podpořit projekt dle nařízení lze, veřejnou podporu je nutné řešit notifikací, jelikož vhodný režim na to nemáme, vnímán potenciál jedinečného projektu, jsou identifikovaná závažná rizika týkající se připravenosti projektu (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: není v souladu se zásadami územního rozvoje ÚK – změna ZÚR, není v souladu se strategickými dokumenty kraje, se ZÚR a konsenzem samospráv pro využití území (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 29

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: jedinečný, zcela přesahující možnosti OPST, z pohledu veřejné podpory nadlimitní projekt, podpora se krátí koeficientem – bude velmi nízká - podpořit jiným způsobem než projekt zařazovat do strategických projektů, téma je opravdu obrovské a proto doporučujeme podpořit z jiných OP (stejný projekt podán i v KV), lze podpořit infrastruktura v lokalitě, kde má být investice provedena, ale investici jako takovou půjde těžko podpořit, téma jedinečné a zajímavé, ale pokud by bylo možné podpořit z jiných zdrojů, bylo by to vhodnější (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: centrum excelence bateriového řešení, strategický, jedinečný projekt, chybí partner UJEP, pokud dle studie má vzniknout studijní obor – doporučeno od členů PS, aby v případě postoupení a zpracování dalších studií byla UJEP zařazena jako partner, diskuze na téma propojení projektu (Gigafactory a Těžba lithia na Cínovci) – jeden z možných důvodů podání projektů zvlášť je riziko možné nepodporovatelnosti těžby lithia - potřeba zaměřit se pouze na hodnocení daného projektu
- Jedná se o potřebný projekt - nad rámec PS RSK ÚK a kraje – projekt by měl zaštiťovat stát investičními pobídkami s pomocí realizace CzechInvestu
- S diskuzí vyplynulo, že projekt je vhodný pro financování z FST, nicméně bylo zmíněno, že vzhledem k výši alokaci FST pro ÚK by bylo vhodné podpořit jiné vhodnější projekty
- Vyjádření MŽP – jedna investice (limit je nastavený, nemá význam část financovat z jednoho zdroje, část financovat z investičních pobídek, lepší podpořit z jednoho zdroje, II. pilíř – není to jisté, ale můžeme to projednat s EIB – EIB nemá přesné instrukce, co mohou či nemohou financovat (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů),
- **Pozn. na zasedání se připojila se Ing. Hana Aulická Jírovcová**
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 5 bodů, ANO 6, NE 0, ZDRŽEL SE 4**
- **Odborné hledisko PS: 5 bodů**



Projekt 30

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: problematická návaznost na fosilní paliva, výše podpory 45% nereálně vysoké – z FST nebude možné financovat, není vnímán jako jedinečný projekt, směřovat do tematické výzvy (téma je řešeno napříč kraji) (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: není jisté, jest-li splňuje podmínky DNSH (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 3 body, ANO 8, NE 0, ZDRŽEL SE 2**
- **Odborné hledisko PS: 3 body**

Projekt 31

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: není jisté, zda půjde podpořit z FST, stejný názor jako u projektu č. 1, není jistá podpora VP (jestli podpora potřebná), MMR považuje projekt za jedinečný, ale spíše brán jako produktivní investice (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: jedná se pouze o těžbu suroviny, možná rizika nesouladu s podmínkami FST, projekt strategický pouze v případě vazby na projekt č. 29 - Gigafactory (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- Vyjádření MŽP: samotná těžba lithia přes EK neprojde, provázání projektů, aby byl projekt komplexní, by bylo reálnější k podpoření, potenciální podobnost s projektem 1 (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 1**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 35

- **Projekt nedoporučen ze strany externích hodnotitelů**
- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: vyjasnit role fosilní paliv (role nebyla jasná), vnímán problém způsobilosti nakládání s odpady v rámci FST, není jednoznačná podpora těchto projektů (nejen FST, MŽP, ale i dalších EU fondů), směřovat do tematických výzev (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: PS doporučuje projekt do jiného OP, projekt nebyl hodnocen, shoda s projektem 49 (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: nebyl hodnocen**



Projekt 49

- **Projekt nedoporučen ze strany externích hodnotitelů**
- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: PS doporučuje projekt do jiného OP, projekt nebyl hodnocen, shoda s projektem 35 (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: nebyl hodnocen**

Projekt 32

- Střet zájmu: Ing. Vladimír Skalník
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: celý proces využití vodíku by bylo vhodně směřovat do tematické výzvy, není jedinečný projekt (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: jedná se o jedinečný, strategický projekt s přínosem rozvoje vodíkové ekonomiky v ÚK, doporučení do tematické výzvy, diskuze probíhala v rámci místa realizace a samotné realizace projektu, pozn. doporučení: komplexní řešení FVE v rámci krajiny (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 5 bodů, ANO 4, NE 6, ZDRŽEL SE 0**
- **2. Návrh na bodové hodnocení: 3 body, ANO 6, NE 4, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 3 body**

Projekt 36

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: tematická výzva, není jisté, zda bude možné projekt podpořit z FST (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: doporučeno do jiného OP, projekt není vnímán jako strategický projekt (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 8, NE 0, ZDRŽEL SE 2**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 37

- Bez střetu zájmů
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: tematická výzva, překryv s MdF (výstavba FVE), není vnímán jako strategický projekt, doporučeno směřovat projekt do tematické výzvy, stejně jako u předchozích projektů zaměřených na vodík (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: jedná se o strategický a komplexní projekt s přínosem rozvoje vodíkové ekonomiky v ÚK, náhrada fosilních paliv, doporučeno do tematické výzvy (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 5 bodů, ANO 9, NE 1, ZDRŽEL SE 0**
- **2. Návrh na bodové hodnocení: 3 bodů, ANO 1, NE 9, ZDRŽEL SE 0**



- **Odborné hledisko PS: 5 bodů**

Projekt 42

- Střet zájmu: Doc. Ing. Ludmila Nováková Ph.D., Doc. Ing. Jan Novotný, Ph.D.
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: problém v časové realizovatelné části projektu (může se stát, že výsledek výzkumu nemusí být pozitivní a projekt s dlouhodobým časovým hlediskem není vhodné zařadit do strategických projektů), v rámci výzkumu není jisté, zda se projekt uplatní v jiném OP, realizace investiční části je plánovaná v roce 2027 - významným rizikem projektu je však časové hledisko, kdy samotná realizace investic je vázána na výsledky výzkumu. (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: projekt je jedinečný, diskuze na téma hodnocení v rámci externích hodnotitelů (nesoulad v rámci hodnocení kritéria Dopad na zaměstnanost), dle PS nebyl důvod k nedoporučení a proto hodnocen, Arbitr neshledal projekt jako inovativní a jedinečný z územního hlediska - dle Metodiky nedoporučen do další fáze hodnocení – PS s daným stanoviskem nesouhlasí, jelikož projekt je vnímán za inovativní a jedinečný, produkt bude velmi žádaný na trhu – projekt PS nezpochybňuje, ale dle vyjádření resortů je vhodné tento projekt podpořit v jiném OP (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- Vyjádření z MŽP: výzkumná část by mohla směřovat do programu TAČR (program Prostředí pro život)
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 3 body, ANO 8, NE 0, ZDRŽEL SE 2**
- **Odborné hledisko PS: 3 body**

Projekt 45

- Bez střetu zájmu
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: jednoznačný překryv s Mdf, není důvod, aby projekt směřoval do FST (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: projekt není strategický, podpora z jiného OP (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **Pozn. zasedání opustila Ing. Jan Harnych z pracovních důvodů**
- **1. Návrh na bodové hodnocení: 1 bod, ANO 9, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 1 bod**

Projekt 46

- Bez střetu zájmu
- Vyjádření MŽP ve shodě s MMR: v souladu s FST, nejedná se o jedinečný projekt, materiálové využití gastroodpadů – OPŽP, výroba vodíku z odpadů – nelze podpořit, pouze vodík z OZE, dílčí část projektu lze podpořit v tematické výzvě (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů, komentář resortů)
- Diskuze členů PS: částečná shoda s projekty 35 a 36, vnímán částečně jako strategický projekt, doporučuje projekt do tematické výzvy (nesoulad v rámci hodnocení kritéria Dopad na zaměstnanost (komentář Příloha č. 3 – Tabulka prioritizovaných projektů)
- **Pozn. zasedání opustila Ing. Hana Aulická Jírovcová z pracovních důvodů**





Ústecký kraj

Regionální stálá konference Ústeckého kraje III

CZ.08.1.125/0.0/0.0/15_003/0000218

- **1. Návrh na bodové hodnocení: 3 body, ANO 8, NE 0, ZDRŽEL SE 0**
- **Odborné hledisko PS: 3 body**

Nad rámec předložených projektů se shodla PS k danému pořadí. Přihlédla ke stanovisku jednotlivých rezortů a na základě odbornosti navrhla pořadí na prvních třech místech. (Provázanost, komplexnost, žadatel....)



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR