

## ZÁPIS

### 31. zasedání Regionální stále konference Ústeckého kraje (dále jen „RSK“)

Termín: 7. 9. 2021  
Forma: on-line  
Časový rozsah: 11:00 – 13:30

#### Úvod, zahájení jednání

Předsedajícím byla Ing. Lubomíra Mejstříková, CSc., MBA (místopředsedkyně RSK ÚK). Jednáním provázal člen sekretariátu RSK Bc. Miroslav Vlach. Přivítal přítomné. Následně představil informace technického charakteru:

- a) Z jednání byl pořizován audio – video záznam (Webex).
- b) Pravidla komunikace v rámci jednání byly nastaveny následovně: Členové RSK, hosté měli vypnuté mikrofony. Přihlášením o slovo v chatu nebo zvednutím ruky, v on-line prostředí ikonka ruky, jim byl přidělen předsedajícím prostor ke komunikaci.
- c) Usnášení schopnost (RSK, RSK+)
  - **RSK:** Bylo přítomno **16 členů** s hlasovacím právem z **celkového počtu 22 členů**. V souladu s článkem 5, bod 2. Statutu RSK byla platforma **USNÁŠENÍ SCHOPNÁ**, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů s hlasovacím právem.
  - **RSK+ (rozšířená platforma RSK o členy HSR ÚK):** Přítomno **20 členů** s hlasovacím právem z **celkového počtu 26 členů**. V souladu s článkem 5, bod 2. Statutu RSK byla RSK+ **USNÁŠENÍ SCHOPNÁ**, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů s hlasovacím právem.
- d) Hlasování
  - Na závěr projednávaného bodu byl vždy předsedajícím představen návrh Usnesení, následně byli členové RSK ÚK vyzváni k hlasování. S ohledem na formu jednání (on-line) byla v rámci bloku schválení programu jednání vyzkoušena varianta hlasování v rámci aplikace Webex, nicméně s odkazem na technické potíže se od této varianty následně ustoupilo. V bodech 1 a 2, které byly spíše formálního charakteru, byli vyzváni k ústnímu či písemnému (do chatu) vyjádření ti členové, kteří s daným návrhem Usnesení nesouhlasili či se zdrželi hlasování. U ostatních členů se předpokládal souhlas s daným Usnesením, tak to bylo i prezentováno. Následně v bodě 3 programu již byli všichni členové RSK jmenovitě vyzýváni k vyjádření jejich stanoviska. Pokud se daný člen v dané lhůtě nevyjádřil, byl v průběhu hlasování zaznamenán jako nepřítomný. Hlasy členů RSK byly písemně zaznamenávány sekretariátem RSK.
  - Členové RSK+ hlasují pouze u bodu 3) Rozdělení alokace OPST ÚK.
  - Hlasování probíhá v souladu s Jednacím řádem RSK, článek 3, bod 2. „Není-li usnesení přijato formou konsensu, přistupuje se k hlasování. K přijetí usnesení formou hlasování je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných členů nebo jejich náhradníků“.

e) Program

0. Zahájení a úvodní slovo
1. Jmenování nových členů a náhradníků do RSK ÚK
2. Aktualizace členů PS
3. Rozdělení alokace OPST ÚK
4. Různé
  - Aktuální informace z Centra pro regionální rozvoj ČR (viz prezentace)
  - Aktuální informace PSÚT
5. Diskuze

Předsedající představil program jednání a vyzval přítomné ke schválení programu zasedání.  
Na základě konsenzu bylo přijato:

**Usnesení P/31RSK/2021**

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **SCHVALUJE** navržený program zasedání.

**Hlasování:** PRO: 16 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

**BOD\_1\_Jmenování nových členů a náhradníků do RSK ÚK**

Bod představil: Bc. Miroslav Vlach, člen sekretariátu RSK

Na 30. zasedání RSK ÚK bylo přijato Usnesení číslo 7a/30RSK/2021, kterým bylo schváleno navýšení počtu zástupců Hospodářské a sociální rady Ústeckého kraje (dále jen HSR-ÚK) při jednání rozšířené platformy RSK+ ze současného počtu 3 zástupci na 5. Územní partner (HSR ÚK) prostřednictvím Usnesení 13/P/21: Navýšení počtu členů HSR-ÚK v rozšířeném jednání RSK ÚK krajské tripartity nominoval své zástupce.

**Usnesení č. 1/31RSK/2021**

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **BERE NA VĚDOMÍ** jmenování nových členů a náhradníka do rozšířené platformy Regionální stálé konference Ústeckého kraje a to následovně:

- a) jmenování zástupce za organizaci Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje
  - člen: Ing. Mgr. Miroslav Andrt
  - člen: Ing. Josef Slunečka
  - náhradník: Jiří Aster

**Hlasování:** PRO: 16 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

## BOD\_2\_Aktualizace členů PS

Členům RSK ÚK je předložena nová nominace členů i náhradníka za územního partnera do pracovní skupiny Vzdělávání.

### Usnesení č. 2/31RSK/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání SCHVALUJE renominaci člena do Pracovní skupiny Vzdělávání

- a) jmenování zástupce Úřadu práce České republiky, Krajská pobočka v Ústí nad Labem
- člen: Ing. Jaroslav Kunc

Hlasování: PRO: 16 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

## BOD\_3\_Rozdělení alokace OPST ÚK

Ing. Jana Nedrdová stručně představila přijatá Usnesení na předešlém jednání RSK (30. zasedání RSK) k danému tématu, pilíře Plánu spravedlivé transformace - pro kontext dalších informací a návrh rozdělení alokace Prioritní osy Ústeckého kraje na specifické cíle Plánu transformace Ústeckého kraje. Rozdělení pomohla zpracovat Regionální rozvojová agentura (blíže viz podkladové materiály k bodu č. 3). Jedná se o orientační rozdělení alokace, byli jsme ze strany řídicího orgánu ujištěni, že přesuny budou mezi SC možné, flexibilní. Následně detailněji představila rozdělení alokace dle Specifických cílů, jejich rozdělení do tematických výzev, strategických projektů, zastřešujících projektů (dříve „Grantové schéma“), blíže viz prezentace – **Příloha č. 1**.

- 9. 9. 2021 – proběhne setkání s nositeli strategických projektů, představení výzvy pro přípravu projektů (MŽP, SFŽP), nastavení monitoringu projektů, nastavení možné spolupráce a propagace projektů v regionu.
- V přípravě je nastavení tematických výzev, zastřešujících projektů (dříve „grantová schémata“...)
- Informace na webu [www.rskuk.cz](http://www.rskuk.cz), pokračuje sběr projektových záměrů, podněty jsou pro nás cenným zdrojem informací.

### Diskuze:

**Bc. Gabriela Nekolová (HSR ÚK)** – Na RSK dne 30. 6. jsme schválili 10 projektů za 8,4 mld. Kč s tím, že předpokládáme, že následně v reálné výzvě budou náklady projektů kráceny (např. nebudou některé výdaje uznatelné apod.). Nicméně bychom si rádi od příslušných rezortů nechali vysvětlit, jak bude postupováno v situaci, kdy některé strategické projekty kráceny nebudou a my se dostaneme do situace, že celková alokace převyšuje tu námi stanovenou hranici 7,9 mld. Kč? Jaké budou rozhodující kritéria pro výběr projektu a výši jeho dotace-alokace (bude to čas podání, kvalita ...). V současné době nemáme žádný nástroj k tomu, abychom zavázali předkladatele projektu k tomu, aby nám podali projekt přesně ve schválené částce dle studie proveditelnosti...jinými slovy, pokud budou žadatele podávat projekt až za 2 roky a v mezích vzrostou náklady na trhu (stavební materiál apod.) a oni následně přehodnotí předložený rozpočet, jakým způsobem toto ošetříme, abychom se nedostávali za hranice schválené alokace? Pokud se nad ní dostaneme, jakým kritériem budou projekty kráceny, vybírány?

Chápeme, že je nyní třeba orientačně si dané projekty přiřadit a orientačně si stanovit, jak dané strategické projekty přispějí k naplnění specifické cíle, nicméně v daném případě považujeme za chybu počítat do celkové částky všech 11 projektů, neboť všech 11 projektů se nebude nikdy realizovat. Schválili jsme 10 projektů a jednoho náhradníka. Rozumím tomu tak, že onen 11. projekt (náhradník) bude realizován pouze za předpokladu, že nebude realizován některý z oněch 10 projektů (priorita 1). My nyní nevíme, který případně projekt by mohl vypadnout. A i z toho důvodu přiřazení strategických projektů k jednotlivým Specifickým cílům je orientační a neměli bychom předloženou tabulku schvalovat tak, aby rozdělení strategických projektů do specifických cílů vyvolávalo jakýkoli dojem závaznosti.

S tím i souvisí i skutečnost, že v důvodové zprávě je uvedeno, že celkové náklady na realizaci strategickým projektů jsou 80,9 mld. Kč s požadavkem na financování z OPST ve výši 9,6 mld. Kč. Nicméně předpokládáme financování je ve výši 7,9 mld. Kč.

Shrnuli to:

1. Máme za to, že by v textu Usnesení či textu tabulky mělo být uvedeno, že se jedná pouze o orientační rozdělení alokace, které není nijak závazné.
2. Proč počítáme v návrhu rozdělení alokace všech 11 strategických projektů a nikoli pouze 10 (s prioritou č. 1).
3. Jakým koeficientem se přepočítalo krácení alokace u strategických projektů, které je tady pro orientační účely navrženo?

**Ing. Radana Leistner Kratochvílová** - Ráda bych v úvodu řekla jednu věc. V návrhu rozdělení alokace jsem zaznamenala předpokládanou alokaci podpory komunitní energetiky za poměrně dost peněz i s ohledem na skutečnost, že se jedná o úplně nové téma. Nyní tuto věc intenzivně komunikujeme, jak navázat synergie mezi modernizačním fondem a Národním plánem obnovy (NPO), kde tyto oblasti jsou taktéž uvedeny. Vláda schválila NPO, kde konkrétně na tuto oblast je plošně na celou ČR je alokována celá 1 komponenta. Interně jsme zde došli k závěru, že v tuto chvíli nemá smysl vytěžovat prostředky z OPST na tuto oblast ve chvíli, kdy do této oblasti půjdou i další zdroje na tyto aktivity a dost možná nebude ani dostatečná absorpční kapacita v území, aby se paralelně čerpalo dalších 200 mil. Kč v Ústeckém kraji a další prostředky z NPO. Tedy v tomto bodě jen upozornění, že dané téma si ponecháme, ale samotné čerpání v první fázi necháme na NPO a tyto alokované prostředky v OPST bude možné využít ÚK jiným způsobem.

Co se týče případů, které zde zazněly, kdy například výdaje u některých projektů budou ve finále vyšší někde nižší...V současné chvíli rozdělení alokace pro ústecký kraj bereme jako indikativní, v tuto chvíli to ani nelze řádně odhadnout, těch změn tam i v průběhu podzimu může být několik, bude také záležet na vývoji jednání s Evropskou komisí, ale predikujeme, že ta flexibilita by tam měla být zachována. Chceme, aby ty projekty byly smysluplné, Chápu, že ve chvíli, kdy je projektový záměr u projektu napsaný na miliardový projekt na 2 A4, není možné specifikovat do detaily jeho finanční náklady.

**Ing. Jana Nedrdová** - Postupně se pokusím odpovědět na položené otázky. Co se týče rozdělení alokace mezi všech 11 projektů...Ano, navrhli jsme alokované prostředky i pro tento projekt, aby tato oblast byla také pokryta. V případě, že se někde nebude dařit čerpat, tak počítáme s tím, že se prostředky přesunou. Samozřejmě je případně možné to přepočítat na pouze oněch 10 projektů s prioritou č. 1.

K té důvodové zprávě...Ano máte pravdu, v daném kontextu měla být uvedena částka 7,9 mld. Kč nikoli 9,6 mld. Kč.

Co se týče přepočtu dle daného koeficientu...jednalo se o matematický přepočet jednotlivých částek strategických projektů tak, aby se celkové výdaje za tyto projekty vešly do alokované částky 7,9 mld. Kč.

**Bc. Gabriela Nekolová** - Je tedy možné do návrhu Usnesení nebo tabulky (Příloha č. 1), na kterou se v Usnesení odvoláváme doplnit, že to rozdělení alokace strategických projektů ve vztahu k jednotlivým specifickým cílům je pouze orientační?

**Ing. Jana Nedrdová** - V pondělí jsme měli jednání se zástupci MŽP, SFŽP, kdy až na základě podrobných studií proveditelnosti a logických rámců (ve výzvě na přípravu SP) u strategických projektů budou schopni definovat míru podpory a je možné, že finální podpora pro nositele může být jiná než jak je uvedeno v předběžné studii proveditelnosti a odlišná od hodnot, z kterých jsme vycházeli. Souhlasím, že to můžeme do daného návrhu či do textu u Přílohy č. 1 uvést.

**Bc. Gabriela Nekolová** - Pokud bude do textu zapracován náš návrh, pak můžeme ponechat v tabulce všech 11 projektů, neboť se jedná o orientační rozdělení alokace a kdo ve finále utvoří finální desítku předložených projektů to teď nejsme schopni předjímat. Pokud tedy bude uvedeno, že je to orientační, pak jsme s tím za HSR ÚK srozuměni a je to v pořádku.

**Mgr. Iva Dvořáková LL. M** - Já se připojuji k návrhu paní Nekolové s tím, aby bylo dopracováno do textu Usnesení či tabulkové části slovo orientační.

**Ing. František Jochman** - Připojuji se k návrhu paní Nekolové a připojuji související dotaz, který se týká informační hodnoty toho, co nyní schválíme. Jestli se jedná o naše interní rozdělení dle PTÚK a OPST bude poté členěn dle oblasti FST nebo jestli to znamená, že podle toho co nyní odsouhlasíme se následně bude hlídat čerpání priority OPST ÚK vůči EK nebo je to pouze jaká si pomůcka a OPST bude dále alokován do jednotlivých oblastí a bude se hlídat čerpání dle oblastí FST?

**Ing. Radana Leistner Kratochvílová** - Já se domnívám, že se jedná o čistě orientační vstup. Nyní jde o to, abychom si dokázali představit na základě potřeb, které daný region má rozdělit celou alokovanou částku. Vykazovat EK to budeme na nějaké vyšší úrovni. Nicméně je důležité, abyste na regionální úrovni věděli, proč to takto máte rozdělené a abyste si to dokázali následně představit i v té reálné implementaci. Proto ty diskuze jsou a myslím, že takto je to správné.

**Bc. Gabriela Nekolová** - Naváží na paní ředitelku Kratochvílovou, která avizovala, že například v oblasti komunitní ekonomiky by mohly být čerpány zdroje z NPO a mohly by tedy být prostředky z OPST na tuto oblast poníženy. Za HSR ÚK máme několik podnětů k některým dalším kapitolám. Konkrétně je to ke Specifickému cíli (SC) 1.2 Zvýšení konkurenceschopnosti MSP, kde si myslíme, že i vzhledem k tomu, že tam není žádný strategický projekt a vnímáme MSP, jako subjekty, které by měly napomoci k transformaci regionu, navrhujeme zvýšit alokované prostředky na tematickou výzvu.

A naopak si myslíme, že by mohlo dojít ke snížení prostředků ve SC 2.2 Zvýšení zaměstnanosti a uplatnitelnosti pracovníků na trhu práce, potažmo SC 2.4 Zvýšení sociální soudržnosti a komunitní rozvoj v obcích, kde se domníváme, že se jedná o aktivity, které lze financovat z jiných zdrojů. Zároveň jsou v daných SC již zařazeny strategické projekty, které významně přispějí k naplnění daných cílů. Říkám to s vědomím, že HSR ÚK je členem Paktu zaměstnanosti a podíleli jsme se i na identifikaci potřeb tematické výzvy, nicméně v kontextu celého návrhu jsme přesvědčeni, že je důležité, aby daná oblast byla podpořena, ale zároveň by zde mohlo dojít ke krácení některých jiných kapitol (viz SC 1.2).

Ve SC 3.4 Efektivnější využívání zdrojů, přechod k oběhovému hospodářství se domníváme, že tato kapitola je výrazně poddimenzovaná. K tomuto závěru jsme dospěli na základě toho, kolik projektů bylo směřováno do této oblasti v rámci výzvy na PSP či produktivní investice a s ohledem na to jaké potřeby v tomto směru v kraji jsou, se domníváme, že je zde poddimenzováno.

Trochu nás i mrzí, že do oblasti IV. Revitalizovaná území ve srovnání s ostatními pilíři směřuje nejmenší objem peněz a přitom je to tak specifické téma pro náš region, které z jiných zdrojů financovat nelze, nicméně jsou tam alespoň strategické projekty a je zde i na zvážení, zdali sem nepřesunout ještě další prostředky.

Ještě dotaz na závěr. Pochopila jsem správně, že nebude vyhlášována samostatná výzva na produktivní investice, ale že produktivní investice budou podpořeny v rámci jednotlivých tematických výzev? Tzn., že žadatelé, kteří se přihlásili do výzvy na předkládání produktivních investic a budou napsáni na seznamu PSÚT, jestli se nepletu je jich cca 31, tak se uvedením na ten seznam stávajíc oprávněnými žadateli s tím, že se budou moci hlásit do tematických výzev a samostatná výzva pro zmiňovaných 31 projektů již nebude?

**Ing. Jan Hlaváček** - Co se týče poslední položené otázky tak tento detail jsme doposud ještě neřešili, ale předpokládáme, že výzvy nebudou vyhlášovány tak, že by se vyhlásila jedna výzva pro produktivní investice a tam by se mohli hlásit jen velké podniky. Předpokládáme, že tyto projekty naleznou své místo v rámci tematických výzev. Je na další diskuzi, jak moc vyhlášená výzva má být zúžena, zdali například jen pro projekty v oblasti oběhového hospodářství nebo se to může pojmout nějak šířeji, více sektorově, to je na další diskuzi.

**Ing. Jana Nedrdová** - Ohledně zmiňovaných produktivních investic je potřeba si říci, co je to produktivní investice i v kontextu provedeného sběru. Sběr a analýzu dopadu byla prováděna na velké podniky, který musí být explicitně uvedeny na seznamu produktivních investic. Nicméně produktivní investice mohou realizovat i MSP v jakých-koli tématech. Tzn., že produktivní investice nám prochází kromě asi výzkumu i vývoje a nějakých rekvalifikačních oblastí všemi SC. Ano v oblasti SC 1.2 je podpořena téma zvýšení konkurenceschopnosti MSP, ale neznamená to, že pokud má podnik produktivní investici, že může žádat pouze do tohoto uvedeného cíle. Produktivní investice mohou procházet SC dle tématu, které se bude realizovat.

Co se týče k jednotlivým připomínkám alokace dle SC...Oblast zájmu IV. Revitalizovaná území...Ano, částka se opticky jeví jako nižší než ostatní, ale je potřeba si říci, že i na těchto revitalizovaných území jsou projekty, které jsou například z oblasti energetiky a jsou zařazeny do jiných SC.

U SC 2.2 a 2.4 je snížení částek možné a je to samozřejmě na diskuzi. U SC 3.4 projekty mohou opět procházet i do jiných oblastí, ale pokud k danému tématu jsou i jiné názory, podněty, je to samozřejmě taktéž k diskuzi.

**doc. RNDr. Martin Balej, Ph.D.** - Souhlasím s předloženým návrhem paní Nekolové, abychom zapracovali do textu Usnesení či Přílohy č. 1 textaci „orientační“ rozdělení alokace.

Dále bych měl dotaz na zástupce ministerstva, zdali projekt, který bude procházet vícero oblastmi, nebude omezen výběrem výsledků, výstupů indikátorů, protože vím, že jsme k jednotlivým SC dodávali i konkrétní indikátory. U nás se to týká konkrétně projektu RUR, který zasahuje do Oblasti I, II i IV a nerad bych, abychom vykazovali indikátory pouze v Oblasti II a následně byly projektu upřeny výsledky, které budou zohledňovány například v oblasti IV.

Podle mého byla v prezentaci Ing. Nedrdové v Oblasti I ne zcela přesná informace ohledně výzkumného centra, které spíše spadá do SC 3.4, což jsou Čížkovice, ona cirkulární ekonomika, z toho důvodu bych podpořil navýšení alokace pro tuto oblast (3.4). Dané téma spíše spadá do cirkulární ekonomiky nikoli do vědy a výzkumu. Zároveň jsem zaregistroval, že jeden projekt univerzity, u kterého jsme konstatovali na zasedání RSK dne 30. 6., že by mohl patřit do tematické výzvy (MATECH), by v dané prezentaci měl figurovat v Oblasti I na místo výše uvedeného výzkumného centra.

Přidal bych se k názoru ministerstva, že pokud zde bude možno něco podpořit z NPO, tak kumulujeme tyto prostředky do jiných Oblastí.

**Ing. Jan Hlaváček** - Naším cílem není vybrané projekty nějak omezovat. Výběr indikátorů bude čistě technická záležitost, jak si to vyřešíme v informačním systému. Nicméně nemusíte mít obavy, že by některá část projektů například nešla realizovat, protože by tam chyběl indikátor. Plánujeme, že kromě evropských indikátorů, které budou uvedeny přímo v textu operačního programu, které budeme vykazovat Evropské komisi, budeme mít i celou řadu interních indikátorů, abychom mohli sledovat, vše co potřebujeme sledovat.

**Ing. Miloš Soukup** - Je potřeba si uvědomit, že ač máme OPZ+, tak EK hlídá jakoukoli podporu vůči lidským zdrojům v rámci FST. Pokud by se přesouvalo z SC 2.2, tak by bylo třeba řádné zdůvodnění a mířit onen přesun do oblasti MSP. EK hlídá případné přesuny do oblastí, které by nesouvisely s případnou tvorbou pracovních míst.

**Ing. Jiří Válka** - Současné rozdělení na SC vnímám jako orientační a v současné době ani nevíme, kolik peněz půjde na tematické výzvy, případně jaká grantová schémata budou realizována...

Za pracovní skupinu cestovního ruchu bych určitě rád navýšil SC 1.4 a 4.2. V těchto SC nejsou žádné specifické projekty. Nicméně pokud si schválíme, že rozdělení alokace je v tuto chvíli pouze orientační, pak bych to ponechal, jak je to v tuto chvíli navrženo.

**Ing. Jana Nedrdová** - Co se týče SC 1.4 tak v rámci absorpční kapacity zde byl předložen 1 projekt (v částce 200 mil. Kč). Jednalo se o komplexní projekt s řadou zapojených subjektů po celém Ústeckém kraji. Pokud by tyto subjekty, chtěli realizovat projekty samostatně, tak jsou v této alokaci zahrnuty. Zároveň je velká komponenta v NPO na oblast kreativního průmyslu. Určitě tedy budou moci subjekty žádat i zde. Určitě budeme i dále diskutovat vymezení jednotlivých finančních nástrojů, neboť cílem je, abychom si neubírali prostředky na transformaci regionu na aktivity, které budou jasně podporovány z jiných OP a mají dostatečnou alokaci. Je třeba si uvědomit, že pokud někde přidáme, musíme někde ubrat...

**Ing. Gabriela Nekolová** - Zareaguji na pana Soukupa, ano souhlasím, bavíme se o spravedlivé transformaci, měli bychom určitě sledovat dopad na ohrožené skupiny, zaměstnanost apod., s tím naprosto souhlasím...nicméně máme informaci, že se na úrovni EU ještě připravuje další specifický program, který má alokovat ve prospěch ČR další desítky mld. Kč právě pro řešení sociálních dopadů a problémů a měl by být údajně k dispozici po roce 2025, kdy se nám začnou důsledky transformace a navazujících problémů nejvíce projevovat. Zdáli tedy i nezohlednit tyto informace při rozdělení prostředků a přidělení alokace do pilíře II.

**Ing. Jan Hlaváček** - Evropská komise aktuálně představila Sociálně klimatický fond, kde se začala vyjednávat legislativa, ale to je běh na dlouho trať. Správně zde zaznělo, že tento fond pokud půjde vše dobře, bude k dispozici nejdříve v roce 2025. Tzn., že se bude jednat již relativně o konec období OPST

(respektive jeho druhé části). Úplně bych se nyní při rozhodování na tento fond nevázal. Vyjednávání o jeho podobě může být relativně komplikované, je navázán na revizi systému obchodování s emisními povolenkami. Tato revize se nemusí podařit projednat, což by znamenal, že by fond ani nevznikl. Navíc zaměření fondu bude dost specifické, primárně bude řešit energetickou chudobu apod.

**Ing. Jana Nedrdová** – Jen doplním. Tabulku je třeba vnímat jako celek, tedy jedná se o orientační rozdělení všech položek.

**Ing. Jiří Jochman** - Jak budou řešeny překryvy zejména v oblasti zaměstnanosti OPZ+ a OPST?

**Ing. Jan Hlaváček** - Zrovna u zaměstnanosti jsme se s MPSV snad dobrali ke smysluplnému závěru, jak tuto problematiku pojmout. Rozdělení se rýsuje následovně. V rámci programu OPST bychom se zaměřili na komplexnější projekty firem s cílem, aby tyto firmy vůbec nemuseli propouštět a OPZ+ by se zaměřilo na nezaměstnané a jejich návrat do zaměstnání. Pokud bychom v průběhu času dospěli k názoru, že některé aktivity jsou pokryté z jiného finančního zdroje, jsme schopni tuto argumentaci EK interpretovat a prostředky následně budou směřovány na jiná témata. Překryvy a jasné vymezení mezi OP vnímáme jako jednu z našich priorit.

Závěrem bych zde prezentoval, že nebude problém flexibilita (měnit alokaci) finančních prostředků uvnitř prioritní osy Ústecký kraj. Flexibilita bude omezena (či nebude) mezi jednotlivými prioritami (KVK, MSK, ÚK).

Následně došlo po diskuzi k finalizaci textace Usnesení a členové RSK ÚK byli jednotlivě vyzváni k veřejné prezentaci jejich stanoviska.

#### Usnesení č. 3/31RSK+/2021

Regionální stálá konference pro území Ústeckého kraje po projednání **DOPORUČUJE** Ministerstvu životního prostředí ČR návrh na rozdělení finanční alokace Operačního programu Spravedlivá transformace 2021 – 2027 pro Ústecký kraj dle specifických cílů Plánu transformace Ústeckého kraje dle přílohy č. 1 tohoto materiálu – Orientační rozdělení finanční Prioritní osy Ústeckého kraje OPST na specifické cíle Plánu transformace Ústeckého kraje.

**Hlasování:** PRO: 19 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Usnesení bylo přijato.

Před tímto hlasováním se odpojila Marie Cimrová a nebyla účastna hlasování. Bc. Michal Kratochvíl se hlasování nezúčastnil. V průběhu jednání se připojila Ing. Jitka Bovšková Nová.

#### BOD\_4\_ Různé

##### 1. Aktuální informace z Centra pro regionální rozvoj České republiky

představil Ing. Viktor Kruml, ředitel odboru, územní odbor IROP pro Ústecký kraj

Blíže viz prezentace Příloha č. 3 - Aktuální informace z Centra pro regionální rozvoj České republiky

- Shrnutí Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020, stav čerpání, představení pozice Ústeckého kraje (podpora na obyvatele) – poslední mezi kraji, další statistické ukazatele.
- IROP 2021-2027, první výzvy 1Q/2022, méně rozvinuté regiony podpora z FRR 85%, následně byly představeny dílčí Specifické cíle.



- Konzultační servis IROP, <https://ks.crr.cz>
- Na konci září vláda projedná Dohodu o partnerství, následně říjen programový dokument IROP projednán vládou.

## 2. Aktuální informace PSÚT

Ing. Miloš Soukup, vedoucí oddělení RESTART

- PSÚT 9/2021 na vládu pouze pro informaci (na schválení až po absolvování procesu SEA – tento proces je společný jak pro PSÚT, tak pro programový dokument)
- Aktuálně je v mezirezortním připomínkovém řízení
- 9/2021 workshopy a webináře pro veřejnost s aktuálními informacemi

### Přílohy:

Příloha č. 1 – Orientační rozdělení finanční Prioritní osy Ústeckého kraje OPST na specifické cíle Plánu transformace Ústeckého kraje.

Příloha č. 2 – Prezentace OPST ÚK

Příloha č. 3 – Prezentace CRR

Příloha č. 4 – Prezenční listina

Příloha č. 5 – Matice hlasování

V Ústí nad Labem dne 30. 9. 2021



Ing. Lubomíra Mejstříková, CSc., MBA

místopředsedkyně Regionální stálé konference Ústeckého kraje

