

# Prioritizace potřeb KAP 2

---

## Obsah

Úvod a metodologie .....	2
Prioritizace intervencí.....	3
Prioritizace problémů v oblastech intervencí KAP 2 .....	6
Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli .....	7
Podpora polytechnického vzdělávání – přírodovědné, technické a environmentální vzdělávání..	8
Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě .....	9
Rozvoj kariérového poradenství.....	10
Rozvoj škol jako center dalšího profesního rozvoje .....	11
ICT kompetence (Digitální kompetence) .....	12
Čtenářská gramotnost .....	13
Matematická gramotnost.....	14
Podpora inkluze .....	15
Rozvoj jazykového vzdělávání .....	16
Závěr .....	17
Seznam zkratk.....	18

## Úvod a metodologie

Kapitola Prioritizace potřeb byla zpracována realizačním týmem KAP ve spolupráci s partnery v území. Slouží jako informace o současném stavu potřeb v oblasti vzdělávání v kraji a zároveň jako srovnávací hladina pro evaluaci efektů dosažených důsledkem naplňování Krajského akčního plánu vzdělávání v Ústeckém kraji (dále jen KAP) v průběhu a na konci programového období.

Prioritizace potřeb na území Ústeckého kraje (dále jen Prioritizace) byla zpracována dle metodického dokumentu Postupy KAP (příloha č. 2 výzvy MŠMT Krajské akční plány rozvoje vzdělávání, verze č. 2) a dle Metodického pokynu pro tvorbu krajských akčních plánů II – Doplnění k materiálu postupy KAP.

Prioritizace navazuje na zpracovanou Analýzu potřeb v území (dále jen „APÚ“), Analýzu potřeb škol (dále jen „APŠ“) a zpracovaný Krajský akční plán vzdělávání ÚK - Rámec pro investice (dále jen „KAP – RI“). Zjištění, která vyplynula v rámci realizace aktivit KAP (APÚ kapitola 3.10.4) včetně specifických problémů Ústeckého kraje v oblasti středního vzdělávání, kterými jsou např. předčasné odchody ze vzdělávání, špatné výsledky žáků (vysoká neúspěšnost u jednotné přijímací/maturitní zkoušky) a jiné, jsou řešeny v rámci dílčích aktivit IKAP II.

Realizační tým KAP ve spolupráci s Odborem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen OSMT) provedl prioritizaci projektových záměrů zařazených do KAP - RI, a to na základě stanovených hledisek, která byla následující:

- záměry musí být v souladu s podmínkami Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“) ve vazbě na jednu či více klíčových kompetencí a musí být zaměřen na prioritu č. 1, a to Podporu přírodovědného a technického vzdělávání;
- záměry jsou v souladu s potřebami škol;
- záměry jsou v souladu se zájmy zřizovatelů;
- záměry vykazují určitý stav přípravy (vypracovaný záměr, studie či projektová dokumentace atd.) v kontextu s časovým hlediskem náročnosti projektu, rozsahu stavebních prací a finančních limitů dle výzvy.
- záměry pro investiční intervence v rámci SC 2.4 IROP – Rámce pro investice do infrastruktury (vedoucí k přechodu do škol hlavního vzdělávacího proudu a k samostatnému způsobu života)

Záměry, které vyhovovaly výše uvedeným hlediskům, byly zařazeny do KAP - RI a následně byl KAP - RI projednán v PSV a schválen v RSK. Realizační tým aktualizuje KAP – RI po 6 měsících. Poslední aktualizace „Krajského akčního plánu vzdělávání ÚK - Rámce pro investice“ byla dne 24. 6. 2019 schválena RSK.

Jak již bylo výše uvedeno, jako hlavní vstupy pro zpracování prioritizace potřeb oblastí intervencí KAP byly využity následující kapitoly a data z **Analýzy potřeb v území** a **Analýzy potřeb na školách v Ústeckém kraji**.

Samotné přiřazování priorit se uskutečnilo ve dvou fázích. V první fázi byly mezi sebou prioritizovány jednotlivé oblasti intervencí (dále jen OI). V druhé fázi proběhla prioritizace uvnitř každé intervence, přímo k definovaným problémům a příčinám, a to formou dotazníkového šetření. Osloveni byli členové minitymů, členové Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost, Rada lidských zdrojů, Pracovní skupina vzdělávání, odborní řešitelé a členové minitymů projektu KAP, metodici a členové odborných metodických skupin projektu IKAP. Dotazník byl uveřejněn na webových stránkách rskuk.cz a na elektronické komunikační platformě Facebook. Do šetření se zapojilo 110 osob.

## Prioritizace intervencí

### A) Dle odborné veřejnosti v území ÚK

První fáze prioritizace byla provedena na úrovni samotných oblastí intervencí uvedených v Postupech KAP. Odborníci se na jednáních shodli, že je třeba nejprve prioritizovat OI, aby bylo v území zřejmé, které OI jsou pro území ÚK více či méně prioritní.

Souhrnně byly prioritizovány intervence povinné i nepovinné. Na setkání minitymů a jednání PSV se členové shodli, že toto spojení považují za důležité, proto byly prioritizovány OI povinné i nepovinné společně jako jeden celek.

V obdržném dotazníku měli oslovení respondenti doplnit do tabulky k jednotlivým intervencím bodovou hodnotu potřebnosti 1-10, kdy 1 měla nejmenší hodnotu a 10 hodnotu nejvyšší, body se nesměly opakovat. Výsledky byly stanoveny aritmetickým průměrem se zaokrouhlením na 2 desetinná místa.

Šetření splnilo očekávané zjištění, že Gramotnosti jsou základem pro další rozvoj žáků v povinných oblastech intervencí a bez jejich podpory nedojde k očekávanému zlepšení.

V tabulce č. 1 je znázorněno bodové ohodnocení důležitosti jednotlivých intervencí odborné veřejnosti v KAP 1 a KAP 2. Jak je vidět, v prioritizaci v KAP I. byl kladen nejvyšší důraz na Podporu polytechnického vzdělávání a Podporu odborného vzdělávání a spolupráci škol se zaměstnavateli. V KAP 2. byly vyhodnoceny oblasti intervence Matematická a Čtenářská gramotnost jako nejdůležitější.

Tabulka č. 1 Prioritizace všech intervencí dle odborné veřejnosti – srovnání KAP I. a KAP II.

Oblast intervence	Bodová hodnota Důležitost intervence dle odborné veřejnosti KAP 1	Bodová hodnota Důležitost intervence dle odborné veřejnosti KAP 2
Matematická gramotnost	6	10
Čtenářská gramotnost	8	9
Podpora polytechnického vzdělávání	10	8
Podpora odborného vzdělávání, spolupráce škol a zam.	9	7
ICT kompetence	5	6
Podpora kompetencí k podnikavosti	7	5
Rozvoj kariérového poradenství	3	4
Rozvoj jazykového vzdělávání	2	3
Rozvoj školy jako centra celoživotního učení	4	2
Inkluzivní vzdělávání	1	1

#### B) Dle důležitosti pro školy – výsledky dotazníkového šetření na školách provedeného NÚV

Aby bylo možné provést souhrnou prioritizaci intervencí za Ústecký kraj, bylo nutné zohlednit také výsledky z dotazníkového šetření, které na SŠ a VOŠ prováděl NÚV. Na základě vyhodnocení prioritizace povinných intervencí z APŠ realizační tým přiřadil hodnotu významnosti 1 – 6 dle průměrné pozice, která byla školami pro danou oblast přiřazena. Hodnota 1 má nejmenší váhu a 6 nejvyšší. Z důvodu, že intervence Rozvoj infrastruktury školy včetně rekonstrukcí a vybavení, byla řešena v rámci investic do infrastruktury, nebyla tato intervence již zařazena do samotné prioritizace. U nepovinných intervencí vycházel realizační tým z APŠ stejným způsobem, kdy opět jednotlivým intervencím přiřadil hodnotu 1 – 4 dle jejich procentuální důležitosti. Hodnota 1 má nejmenší váhu a hodnota 4 nejvyšší.

### C) Vyhodnocení priorit oblastí intervencí

Celková hodnota, tedy priority jednotlivých témat, byly opět spočítány aritmetickým průměrem získaných hodnot, a to zvlášť pro povinné a nepovinné intervence.

Aby bylo možné porovnat relevantní data ze dvou předchozích šetření, byly výsledky prioritizace šetření A rozděleny na povinné a nepovinné intervence. Realizační tým přiřadil jednotlivým intervencím bodovou hodnotu dle jejich výsledku, a to u povinných 1 – 6, kdy 1 má vzhledem k potřebnosti intervence v území nejmenší hodnotu a 6 hodnotu nejvyšší. Stejně RT postupoval u nepovinných intervencí. Stupnice hodnocení byla 1 – 4, kdy 1 má nejmenší hodnotu a 4 hodnotu nejvyšší.

V tabulce č. 2 jsou seřazeny povinné oblasti intervencí dle výsledných priorit vyhodnocených odbornou veřejností a školami v Ústeckém kraji. Pro vzdělávání v Ústeckém kraji obsadily první pozice Podpora polytechnického vzdělávání a Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů. Na posledním místě se umístila podpora inkluzivního vzdělávání.

V tabulce č. 3 jsou seřazeny nepovinné oblasti intervencí dle výsledných hodnot vyhodnocených odbornou veřejností a školami v Ústeckém kraji. Matematická gramotnost se umístila na prvním místě a ICT kompetence (digitální kompetence) na místě druhém.

*Tabulka č. 2: Souhrnná prioritizace Povinných oblastí intervencí – srovnání odborné veřejnosti a škol v ÚK*

Oblast intervence	Bodová hodnota Důležitost intervence dle <b>odborné veřejnosti KAP 2</b>	Bodová hodnota Důležitost intervence pro <b>školy v ÚK - KAP 2</b>	Celková hodnota
Podpora polytechnického vzdělávání	6	5	5,5
Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zam.	5	6	5,5
Podpora kompetencí k podnikavosti	4	4	4
Rozvoj kariérového poradenství	3	3	3
Rozvoj škol jako center dalšího profesního vzdělávání	2	2	2
Podpora inkluze	1	1	1

Tabulka č. 3: Souhrnná prioritizace Nepovinných oblastí intervencí – srovnání odborné veřejnosti a škol v ÚK

Oblast intervence	Bodová hodnota Důležitost intervence dle <b>odborné veřejnosti</b> KAP 2	Bodová hodnota Důležitost intervence pro <b>školy v ÚK - KAP 2</b>	Celková hodnota
Matematická gramotnost	4	3	3,5
ICT kompetence (digitální kompetence)	2	4	3
Čtenářská gramotnost	3	2	2,5
Rozvoj výuky cizích jazyků	1	1	1

## Prioritizace problémů v oblastech intervencí KAP 2

Prioritizace byla provedena tak, že v rámci každé intervence, která obsahovala vydefinované problémy a jejich příčiny, byla přiřazena bodová hodnota k problému 1 – X, kdy 1 měla nejmenší hodnotu a X byl počet identifikovaných problémů (body se nemohly opakovat).

Po ukončení dotazníkového šetření došlo k jeho vyhodnocení pro jednotlivé oblasti intervence a zařazení problémů do jednotlivých prioritních skupin:

A – problémy s nejvyšší důležitostí

B – problémy se střední důležitostí

C – problémy s nižší důležitostí

Oblasti intervence:

- Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě
- Podpora polytechnického vzdělávání – přírodovědné, technické a environmentální vzdělávání
- Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů
- Rozvoj kariérového poradenství
- Rozvoj škol jako center dalšího profesního vzdělávání
- Podpora inkluze
- Rozvoj výuky cizích jazyků
- ICT kompetence (digitální kompetence)
- Čtenářská gramotnost
- Matematická gramotnost

## Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce se zaměstnavateli

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhloeno na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 5, kdy 5 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 4.

Tabulka č. 4 Prioritní skupiny v oblasti intervence Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 4 a 5/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 2 a 3 / problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny 1/ problémy s nižší důležitostí</b>
Nízká motivace žáků zejména v řemeslných oborech zůstat v profesi po ukončení studia.	Nedostatek času a kapacita pedagogického personálu pro intenzivní komunikaci mezi školou a zaměstnavatelem. (domlouvání spolupráce...stáží, praxí, exkurzí, učiva...atd.)	Nesystémově přehnané očekávání firem ve vztahu ke „kvalitě“ (profesních kompetencí) absolventů a jejich dovednostem.
Chybí vzájemná výuka odborníka z firmy a učitele odborného výcviku (odborníci z praxe).	Nedostatek podpory/motivace žáků ze strany firem (stipendia, příslib zaměstnání) pro další uplatnění žáka ve firmě.	

## Podpora polytechnického vzdělávání – přírodovědné, technické a environmentální vzdělávání

Stanovení priorit v dotazníkovém šetření:

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhloeno na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 9, kdy 9 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 5.

Tabulka č. 5 Prioritní skupiny v oblasti intervence Podpora polytechnického vzdělávání – přírodovědné, technické a environmentální vzdělávání

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 6 až 9/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 3 až 5/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny 1 a 2/ problémy s nižší důležitostí</b>
Čtenářská gramotnost - žáci nejsou schopni porozumět zadání úlohy, porozumět textu.	Nedostatečné vybavení škol (laboratoře, dílny, pomůcky, atd.).	Velmi rozdílná úroveň znalostí žáků přecházejících ze ZŠ na SŠ
Nedostatek kvalifikovaných odborníků/učitelů pro technické a přírodovědné předměty a praktické vyučování.	Nízké využívání moderních výukových metod (motivujících a podporujících vlastní aktivitu žáků).	Předčasné odchody žáků ze vzdělávání, časté přestupy mezi školami, špatné výsledky.
Nedostatečná matematická gramotnost žáků.	Nedostatečná manuální zručnost žáků.	
Trvající menší zájem o studium technických a přírodovědných oborů než o humanitní a ekonomické.		



## Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

Stanovení priorit v dotazníkovém šetření:

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhloeno na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 5, kdy 5 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 6.

Tabulka č. 6 Prioritní skupiny v oblasti intervence Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 4 a 5/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 2 a 3/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny 1/ problémy s nižší důležitostí</b>
Čtenářská gramotnost - žáci nejsou schopni porozumět zadání úlohy, porozumět textu.	Komunikační dovednosti žáků nejsou dostatečné.	Nezájem absolventů středních škol podnikat.
Zrušení povinné výuky Pracovní činnosti (pracovního vyučování atp.) na ZŠ a s tím související absence vybavení pro opětovné zavedení PČ	Nedostatečná připravenost učitelů v oblasti podnikatelských dovedností a kreativity.	

## Rozvoj kariérového poradenství

Stanovení priorit v dotazníkovém šetření:

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhleno na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 3, kdy znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 7.

Tabulka č. 7 Prioritní skupiny v oblasti intervence Rozvoj kariérového poradenství

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 2 a 3/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 1/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy / problémy s nižší důležitostí</b>
Nedostatečná spolupráce rodičů a zapojení rodin v rámci podpory KP.	Velké vytížení kariérových poradců na školách (nízká časová dotace pro KP) a s tím související omezená informovanost a práce s žáky i rodiči.	Nebylo definováno.
Čtenářská gramotnost - žáci nejsou schopni porozumět zadání úlohy, porozumět textu.		

## Rozvoj škol jako center dalšího profesního rozvoje

Stanovení priorit v dotazníkovém šetření:

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhлено na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 4, kdy 4 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 8.

Tabulka č. 8 Prioritní skupiny v oblasti intervence Rozvoj škol jako center dalšího profesního rozvoje

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 3 a 4/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 2/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny 1/ problémy s nižší důležitostí</b>
Nedostatečná poptávka po dalším vzdělávání.	Školy působící jako vzdělávací střediska dospělých mají konkurenční nevýhodu oproti soukromým subjektům. Nedokážou často konkurovat nabízeným cenám z podnikatelského sektoru.	V některých případech nízká kvalita DV.
Dlouhé prodlevy mezi požadavkem zaměstnavatele na rekvalifikaci a realizaci ze strany ÚP (realizátor APZ a plátce). Vzdělávání pak probíhá se zpožděním.		

## ICT kompetence (Digitální kompetence)

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouheno na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 4, kdy 4 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 9.

Tabulka č. 9 Prioritní skupiny v oblasti intervence ICT kompetence (Digitální kompetence)

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 3 a 4/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 1 a 2/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy / problémy s nižší důležitostí</b>
Zastaralé vybavení na školách v oblasti IT.	Problematické zavádění trendů moderní technologie, nové metody atd.) do výuky i z důvodu nedostatečných znalostí učitele odborného výcviku.	Nebylo definováno.
Nedostatečné kompetence učitelů ve vztahu k ICT.	Žáci neumí pracovat s odborným softwarem.	

## Čtenářská gramotnost

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhloeno na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 5, kdy 5 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin– Tabulka č. 10.

Tabulka č. 10 Prioritní skupiny v oblasti intervence Čtenářská gramotnost

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 4 a 5/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 2 a 3/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny 1/ problémy s nižší důležitostí</b>
Problémy se čtením, základní neporozumění textu a s tím související neschopnost žáků text interpretovat a upozornit na důležitá fakta (týká se i ostatních předmětů nejen ČJ).	Nejsou dostatečně, systematicky sledovány “obtíže“ v řečovém vývoji již u dětí předškolního věku. Nedostatečně řešena problematika logopedie již v raném věku dětí, snížení sebevědomí žáků na prvním stupni, nedostatečně rozvíjené čtenářské návyky dětí mladšího školního věku, odmítání četby na dalších stupních.	Nedostatek písemných a výukových materiálů, které by bylo možné využít přímo ve výuce za účelem rozvoje čtenářské gramotnosti žáků.
Nezájem žáků o četbu.	Absence výuky čtenářské gramotnosti jako základu pro další gramotnosti v jiných předmětech než v ČJ.	

## Matematická gramotnost

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhlena na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 5, kdy 5 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitymu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č.11.

Tabulka č. 11 Prioritní skupiny v oblasti intervence Matematická gramotnost

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 4 a 5/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 2 a 3/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny 1/ problémy s nižší důležitostí</b>
Stále se zhoršující matematická gramotnost žáků.	Velmi rozdílná kvalita znalostí žáků přecházejících ze ZŠ na SŠ.	Předčasné odchody žáků ze vzdělávání, časté přestupy mezi školami, špatné výsledky.
Čtenářská gramotnost - žáci nejsou schopni porozumět zadání úlohy, porozumět textu.	Nedostatečné využívání moderních výukových metod (motivujících a podporujících vlastní aktivitu žáků).	

## Podpora inkluze

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhloeno na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 11, kdy 11 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitýmu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 12.

Tabulka č. 12 Prioritní skupiny v oblasti intervence Podpora inkluze

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 7 až 11/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 2 a 6/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny 1/ problémy s nižší důležitostí</b>
Nesystémové zavádění dílčích kroků inkluzivního vzdělávání (vč. možností financování) bez ucelené koncepce ze strany MŠMT.	Inkluze prezentovaná MŠMT ČR není pochopena veřejností ani odborníky ve školství.	Dlouhé lhůty na vyšetření žáků ve školských poradenských zařízeních. Zpožděná diagnostika žáků se SVP.
Ve školách chybí odborný personál s dostatečnou znalostí a odborností (speciální pedagog, školní psycholog).	Nedostatečná spolupráce rodičů dětí ze SVL se školou.	
Ve školách chybí pomocný personál pro učitele a žáky (asistent pedagoga, sdílený asistent, osobní asistent). PP běžných ZŠ a SŠ nejsou dostatečně vzděláni pro práci s žáky se SVP.	Narůstající odchody žáků ze studia, vysoká absence žáků.	
Naprosto nedostatečné kapacity školských poradenských zařízení.	Neznalost PP ohledně potřeb žáků s SVP a metod výuky s tímto související.	
Přílišná administrativní zátěž souvisejících s implementací inkluze dle novelizovaného § 16 školského zákona.	Stereotypní způsoby výuky a hodnocení žáků ze strany PP.	

## Rozvoj jazykového vzdělávání

Škála hodnocení byla stanovena dle aritmetického průměru (zaokrouhlena na 2 desetinná místa) a následně ohodnoceno 1 – 5, kdy 5 znamenalo nejzávažnější problém a 1 nejméně zásadní.

Členové minitýmu a PSV odsouhlasili vyhodnocení prioritizace a v provázanosti na APŠ zařadili definované problémy do prioritních skupin – Tabulka č. 13.

Tabulka č. 13 Prioritní skupiny v oblasti intervence Rozvoj jazykového vzdělávání

	Prioritní skupiny	
<b>A – Problémy ohodnoceny 3 a 5/ problémy s nejvyšší důležitostí</b>	<b>B – Problémy ohodnoceny 1 a 2/ problémy se střední důležitostí</b>	<b>C – Problémy ohodnoceny / problémy s nižší důležitostí</b>
Základní nepochopení textu a s tím související neschopnost žáků text interpretovat a upozornit na důležitá fakta.	Nedostatek vyučujících cizích jazyků. Výuka jazyka není v souladu se studovaným oborem – nedostatečná znalost terminologie příslušného oboru v cizím jazyku, cizojazyčné návody atd. Žádný kontakt s rodilým mluvčím.	Nebylo definováno.
Absence výuky čtenářské gramotnosti jako základu pro další gramotnosti v jiných předmětech než v ČJ.	Společensky podporována výuka pouze AJ a opomíjená výuka jiných jazyků.	
Absolventi SŠ často neumí využít získané znalosti v praxi (nízká úroveň znalostí cizího jazyka nebo nedostatečné dovednosti při aplikování jazyka do praxe), chybí jim komunikační dovednosti v běžné praxi.		



## Závěr

Na základě provedené prioritizace a vytyčení problémů do jednotlivých prioritních skupin budou v Návrhové části KAP 2 definovány Obecné priority, obecné cíle, dílčí cíle a opatření, která povedou k jejich plnění.

## Seznam zkratek

AJ	anglický jazyk
APŠ	Analýza potřeb škol
APÚ	Analýza potřeb v území
APZ	Aktivní politika zaměstnanosti
ČJ	český jazyk
ČR	Česká republika
DV	další vzdělávání
ICT	informační a komunikační technologie
IROP	Integrovaný operační program
KAP – RI	Krajský akční plán vzdělávání ÚK – Rámec pro investice
KAP ÚK	Krajský akční plán vzdělávání Ústeckého kraje
KAP	Krajský akční plán vzdělávání v Ústeckém kraji
KP	kariérové poradenství
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky
NÚV	Národní ústav vzdělávání
OI	oblasti intervencí
OSMT	Odbor školství, mládeže a tělovýchovy
P-KAP	Podpora krajského akčního plánování
PP	pedagogičtí pracovníci
PSV	Pracovní skupina Vzdělávání
RSK	Regionální stálá konference
RT	realizační tým
SŠ	střední školy
SVL	sociálně vyloučené lokality
SVP	speciální vzdělávací potřeba
ÚK	Ústecký kraj
ÚP	Úřad práce
VOŠ	vyšší odborné školy
ZŠ	základní školy